

● 体育教育训练学

世界一流体育学科建设的中国思路

赵承磊

(河南科技大学体育学院,河南 洛阳 471003)

摘要:建设世界一流体育学科是高等教育强国建设的必要内容和重要支撑。为切实把握高等教育强国建设的时代机遇,促动体育学科提质发展。运用文献资料、案例分析等方法,以 ARWU、QS 世界大学学术排名的一流学科和国际知名体育大学的学科为参照和对象,围绕着“什么是世界一流体育学科,世界一流体育学科建设什么,怎么建设”的线索,对世界一流体育学科的建设进行了理论探讨。研究表明,世界一流体育学科是指具有一流体育科学研究和一流体育人才培养的学科。世界一流体育学科建设主要包括适应性的学科方向、相宜性的学科组织、卓异性的学科生源、适宜性的学科制度建设4个方面。我国建设世界一流体育学科:应以组建国家顶级学术团队为抓手,学科升级和细化,加强体育学科方向的顶层引领和基层实践细化;实施学科、专业、课程一体化建设为突破,加强学术人才培养;以大学基层体育学术组织的自组织能力建设为重点,增强学术组织的学术产出能力;以“四学”为主题主线,加强建设世界一流体育学科的制度创新。

关键词:教育强国;体育学科;学科评估;学科组织;学科制度;学科方向;学术前沿;人才培养

doi:10.19582/j.cnki.11-3785/g8.2018.01.013

中图分类号:G807 文献标志码:A 文章编号:1007-3612(2018)01-0089-06

Chinese Tactics of World Class Sports Discipline Construction

ZHAO Cheng-lei

(Institute of Physical Education, Henan University of Science and Technology, Luoyang 471003, Henan China)

Abstract: Building a world class sports discipline is the content and important support for the construction of a great power of higher education. The purpose of this study is to promote the development of sports discipline through grasping the time opportunity of construction of a great power of higher education. By the methods of literature review and case analysis, this study analyzes the subjects of ARWU/QS World University Ranking and the subjects of international well-known sports university, explores the construction of world class sports discipline with the clue of “what is the world class sports discipline, what to build and how to build”. The results show that the world class sports discipline is a subject with the first class sports research and the first class sports talents. The construction of world class sports discipline mainly includes good discipline direction, appropriate discipline organization, outstanding student source and suitable discipline system. In order to build a world-class sports discipline in our country, we should take the formation of the national top academic team as the starting point, upgrade and refine discipline, strengthen the top leadership and grass-roots practice of sports discipline direction, implement the integrated construction of subject, specialty and curriculum to strengthen academic personnel training, focus on self-organizing ability construction of the grass-roots sports academic organization in the university to enhance academic output capacity of academic organizations, and take “four studies” as the main theme to strengthen the system innovation of building the world class sports discipline.

Keywords: great power of education; sports discipline; discipline evaluation; discipline organization; discipline system; discipline direction; academic frontiers; talent cultivation

投稿日期:2016-11-14

基金项目:国家社科基金项目“中国学校体育政策体系研究”(项目编号:17BTY077)。

作者简介:赵承磊,副教授,博士,硕士研究生导师,研究方向高等体育教育与改革。

2015 年 10 月,国务院印发《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》(以下简称《方案》),《方案》提出了学科建设的“三步走”战略:到 2020 年,若干学科进入世界一流学科前列;到 2030 年,一批学科进入世界一流学科前列;到本世纪中叶,一流学科的数量和实力进入世界前列,基本建成高等教育强国。建设世界一流体育学科是建设高等教育强国的必要内容和重要支撑。也是体育学科发展的重大机遇、动力,直接关系到我国体育学科未来发展的力度、速度。如何基于国家的重大战略、面向国家体育改革发展的重大需求,建设具有“中国特色、中国风格”的世界一流体育学学科亦即成为一个需要回应的理论和现实问题。

1 研究方法

1.1 文献资料法 根据研究需要,在中国知网,以 1979—2017(截至 11 月 2 日)为窗口期,分别以“一流体育学科”和“一流学科”为检索词,逐次以关键词、主题词、全文、篇名为检索项,共检索论文(含报纸和硕博论文)370 篇,筛选出对本研究有参考意义的论文 31 篇。

1.2 案例分析法 选取 2016—2017 年度 ARWU 世界大学学术排名和 QS 世界大学排名中均位列世界第 2 的斯坦福大学,在 QS 世界大学排名世界第 1 和 us-news 世界大学排名第 2 的麻省理工学院的相关学科,以及美国春田体育学院、德国科隆体育学院、俄罗斯国立体育大学等世界著名的体育学学科进行案例例证,以归纳形成并确认一流体育学科的理论并通过多案例统一指向形成一流体育学科建设的理论支撑。

2 什么是世界一流体育学科?

所谓学科就是指人们在认识客体的过程中形成的一套系统有序的知识体系。当这套知识体系被完整地继承、传授并创新发展以后,学科就表现为一种学术制度、学术组织、教学科目,或表现为一种活动形态^[1]。建设世界一流体育学科既要强调“扎根吾土,服务吾民”,又必须强调在国际的横向比较,因此,必须对世界权威性的学科评价标准和体育学科的评价标准有所认知。目前国际上关于学科评价的权威标准主要可分为 2 类:1) 纯学术标准,如美国 ESI 和上海交大的世界大学学术排名(ARWU);2) 学术标准和实践标准兼顾,如《美国新闻与世界报道》(USNWR)和英国的《泰晤士高等教育》(THE)、QS 世界大学学科排名等。其中美国的 ESI 以其数据权威、针对性强、领域齐全、国际可比等特点最具影响和认同,目前已经

成为衡量各个高校在全球同类学科领域发展水平的重要参考^[2]。国际上的一些主要大学排行榜和知名大学都陆续开始采用 ESI 来衡量和评价学科实力。我国的武汉大学中国科学评价研究中心(RCCSE)就以 ESI 学科评价数据为主要依据,把进入到 ESI 前 10% 以内的学科界定为世界一流学科并进一步细分把 ESI 前 1% (含 1%) 的学科界定为世界顶尖学科,1% -5% (含 5%) 的学科界定为世界高水平著名学科,5% -10% (含 10%) 的学科界定为世界高水平知名学科。

该标准主要通过通过对汤森路透(SCIE/SSCI)所收录的全球 1.1 万多种学术期刊的文献记录的数据计量分析而实现。评价指标主要包括研究“生产力、影响力、创新力和发展力”4 个方面。“研究生产力”以近 11 年发表的论文数量衡量,“研究影响力”以同期发表论文的总被引频次、高被引论文数等确定。“研究创新力”以近 2 年发表的论文在最近 2 个月被引用频次达到千分之一以内来衡量。“研究发展力”以高被引论文占有率即高被引论文数与论文发表总数的比值来综合评价一个学科在某个时期发展的实际水平^[3]。评价结果采用相对评价的方式,即通过某一大学或研究机构在一定时期内同一学科在全球同类学科中的排名判定该机构某一学科的发展水平。其通常分为两个层级即 ESI 前 1% 学科和前 1% 学科^[4]。

若从体育学科评估来看,目前国际上专门针对体育学科的评估并不多,主要有美国体育科学研究院的博士学科评估和德国高等教育中心(The Center for Higher Education Development,缩写为 CHE)的对德国体育学科的评估。美国博士体育学科评估主要由教师(主要包括产出率、研究经费、学术荣誉)和学生(主要包括招生、就业、研究产出能力)两大一级指标组成,由于其只用于博士层面培养质量和学科建设的反馈,因此在此不再赘述。CHE 的体育学科评估发迹于 1994 年,CHE 坚持“没有最好的大学,只有最好的学科”的发展理念,把学科作为大学等级划分的依据,每年选取若干学科进行评估,每 3 年进行重新测评,并根据不同学科调整不同的评价指标,以保证评估的科学性。2012 年,CHE 依据学习与教学、科学研究、就业、城市与大学、场地设施和国际化导向 6 类 20 个亚类指标,完成了德国全部 47 所高校体育学科的评估。需要指出的是,德国高等教育中心并没有给出各个大学体育学科的具体排名和等级划分,而是采用模糊、动态的方式呈现评估结果,只是对每个指标的得分进行优秀、中等、较差的等级划分,而不直接的显示具体分数。同时,需求者可以根据需求在 20 个亚类指标中随机选取 6 个指标进行动态排名,以判定不同大学体育学科在某一方面的强弱不同。

从上述国际上学科的评估标准看,世界一流学科具有以下特点,一是相对性和本土性,一流是一个相对概念。二是学术标准的共识性和实践标准的争议性。3个标准均坚持从学科的内涵出发,认同学科是知识的累计与创造,把学术质量和产出作为衡量学科的重要标准。而对于实践标准的教学与人才培养则持一定的分歧。那人才培养究竟应不应该归入一流体育学科的判断标准呢?这对任何一个评估主体而言,均不应是一个主观的取舍问题,而应是学理研判以及在此基础上的共识。要回答体育人才培养是不是评判一流体育学科的标准,首先应回答清楚以下疑问:为什么进行学科划分?学科发展的持续发展靠什么?虽然国内外学界对学科的定义存在着仁智各异的看法,但学科是人类对科学知识进行的分门别类的划分却是共识。之所以要进行这样的划分,主要目的在于方便、高效的认知、传播、传承、利用不同的知识。意即学科承载着满足某种社会需求的社会责任,学科社会责任的实现则离不开社会对人才需求的满足和社会服务功能的实现。而学科具有和承担满足社会需求的责任,这也正是一个学科合法性的外在基础。由此可以认为,世界一流体育学科必然是一流体育人才培养的学科和一流体育社会服务的学科。其次,从学科的持续发展上看,一个学科的发展除了需要一批年富力强、经验丰富的知识探索者、传播者持续不断地补充提供新知识之外,同时还需要源源不断的学术薪火承接者。学科发展史上的诸多案例表明,若一个学科担当的社会需求责任弱化时,这个学科就可能因得不到足够的支持而衰落;当一个学科的学术承接者青黄不接、匮乏缺少时,这个学科就面临着被其他扩张性的学科吞噬的风险。基于这一理由可以认为,一流的体育学科是一流的学者与一流学生的组合体。实际上,一流体育学科学术标准与实践标准的争议问题,也是世界两大高等教育体系即欧洲大陆传统体系与盎格鲁—传统北美体系的区别所在,前者强调实践标准,认为学科是一个教学、育人的平台,后者强调学术标准,主张学术的自由、自治^[5]。

当前后者占于世界上的主导地位,也正是这种原因,ESI成为了当今世界一流学科的评价标准并为广大发展中国家效仿,但需要指出的是目前两大体系融合已成主要趋势。如其他的学科排名如美国新闻与世界报道、英国泰晤士报等均是坚持学术标准与实践标准的统一。

综上所述,研究认为所谓世界一流体育学科从学科的本质要义和学科划分目的上看,就是具有一流体育科学研究和一流体育人才培养的学科。同时需要强调的是由于办学的多样性和目标定位的不同,世界

一流体育学科也不一定是学术与人才培养二者兼具,而是某项尖端。如以人才培养闻名全球的美国春田学院、以高水平科研创新成果享誉全球的俄罗斯国立体育与旅游大学、以科研训练、人才培养而驰名世界的德国科隆体育学院等均是闻名于世的世界一流体育学科。

3 世界一流体育学科建设什么?

3.1 适应性的学科方向 所谓世界一流,实则蕴含着前沿、范例、引领的深层意涵。学科的本质要义是知识。建设世界一流体育学科,本质上要求一流的体育知识产出。知识的萌生有其自身的规律性,要进行知识创造,首要的便是尊重知识产生的规律。知识社会学的理论认为,所有的知识都是由社会建构的,都是由社会存在决定的。社会变迁导致知识转型^[6]。阶级、社会地位、职业群体、代际关系、生产方式、权力结构、历史情境、竞争、冲突、流动,以及价值观、世界观、社会思潮、时代精神、民族精神、文化心理等社会存在直接决定体育知识的生产。建设一流体育学科,一个必要的前置条件就是敏锐的意识并抓住社会存在及其变迁会需求什么样的体育知识并进行系列、深入、持续的知识产出。1947年,德国科隆体育学院建立,70年后的今天,世界各地的体育学者之所以如此仰慕科隆体育大学,不是因为其悠久的办学历史,而是缘由人们对其在运动训练理论和残疾人体育研究方面持续、深入研究及所做出的突出贡献的致敬。同样,美国的职业体育学术产出之所以为世界众多国家所借鉴,也是美国的研究者深度洞察其契约社会的本质、权力管理、资源交易方式并以之引领学术研究密不可分。20世纪80年代末90年代初,在我国还处在姓“社”姓“资”的争论中时,一些眼光敏锐的学者便从经济基础的变动对体育存在方式的影响中开始了体育经济学的探索,反映迅捷的上海体育学院,目前已建成了在国内外具有重要影响的体育经济学科。上述案例说明,一流学科建立的一个关键前提就是把握学术前沿问题,基于经济社会发展的重大现实问题确立与之适应的适应性学科方向。

3.2 相宜性的学科组织 大学是社会的文化组织。大学的学科,可以从形而上和形而下两个视角来看,在形而上的视角,学科是知识体系,在形而下的视角,学科是进行知识劳动的组织。即由学者、知识信息以及学术物质资料所组成的实体组织^[7]。因此,无论是建设国内一流还是国际一流的体育学科,从根本上看均离不开学科组织建设和学科组织学术产出能力的提升。组织整合是学科组织建设和提高学科组织学

术产出能力、影响力的重要途径。整合主要包括内向和向外两个维度。内向的整合旨在促进学科内生性成长,形成从个体到群体再到团队的学科参与群体。外向的整合为了获取学科的突破性成长,提高学科开放度和获取外部资源以助力学科建设。从其他国际一流学科的发展实践看,新的学科生长的普遍程式就是整合相关学科资源,建立新的学科组织,在不同学科的知识交流与共享中实现创新性成果的不断涌现。美国斯坦福大学在 16-17 年的 ARWU 世界大学学术排名和 QS 世界大学排名中位列第 2 的大学,该校的高能物理学学科在世界一直遥遥领先,而高能物理学学科建设之初就是由电子工程学科和物理学两个学科整合而来,当然这种整合是聚焦在学科前沿的新微波领域进行的。同时,一流学科为了弥补学科自身单一的知识,突破组织边界的限制,学科也必须积极的与其他组织共同构建一个知识网络并成为网络中的一个知识节点,在与其他知识节点的人员合作与交流、知识共创与共享中实现自身的突破性成长。在此方面,俄罗斯国立体育大学的做法独特而实效,它不仅与北京体育大学、德国高等运动技术学院、韩国国立体育大学等多个有国际影响的学校合作,而且还通过授予与其合作单位的国际知名学者荣誉博士以加强对学科外部资源的整合和利用。

3.3 卓异性的学科生源 从人才培养视角看,学科实质上是基于一定的学科知识、学科规范,塑造具有相同的问题意识和思维方式的人才的过程。充沛的学术后备人才储备与供给既是学科繁荣发展的根本保障,也是彰显学科一流的重要表征和赢得崇高学术声誉的重要前提。而优质学术后备人才不仅依赖于高质量的培养,而且更依靠人才的选拔。早在 1966 年,美国著名学者詹姆斯·科尔曼的实证研究报告《科尔曼报告》就表明,杰出校友的成功与学校教育相关性小而与家庭教育相关性大^[8]。也正因为此,即使世界著名的哈佛、牛津也非常重视学科生源建设。我国清华、北大等一流高校在招生季对优质生源的拼抢也充分说明了学生对一流大学、一流学科的深远影响与重要意义。同时,也给建设世界一流体育学科带来重要的借鉴和启示:卓异的学科生源是建设世界一流体育学科的不二路径。事实上,一些体育院系对世界冠军等高水平运动员的争抢也正体现优质生源对体育学科建设的重要作用。但遗憾的是,由于体育学科人才培养的周期较长、多个学历层次叠加和体育“本硕博连读”培养体系建设的滞后和短缺,目前我国体育学科建设中的后备学术人才生源的选拔相当匮乏,要建设世界一流体育学科,须尽快寻找学科生源选拔的突破性方案以培养、储备必需的学科学术人才。

3.4 适宜性的学科制度 建设一流体育学科,必须用一流学科制度促进体育知识生产^[9]。

与其他学科相同,我国的体育学科建设通常包括两个维度:横向的学科扩张和纵向的学科升级。建设的方式主要是“离散式的要素投入”,即投入到个人、团队、平台、实验室建设。学科的存在方式主要是“虚拟式存在”^[10]。即学科组织的建立不是基于体育学科的知识增长或围绕学科共同问题形成的研究旨趣,而是在行政评估的压力、申报某类课题的动力、获取某项外部资源的吸引力等基础上“拼凑式组合”。这种“离散式”的学科建设方式虽然对体育学科提升、培育、支撑等具有积极的作用,但学科运行无序、效率低下的弊端也显而易见。建设世界一流体育学科,是在世界范围内确定与标注自己的学科坐标,这一目标客观上要求学科建设需要良好资源凝聚能力,以统筹利用国际国内两种资源,对接世界一流体育学科发展的高价值性问题,彰显自己学科的影响力和传播力,构建自己的学科话语体系和学术体系。同时需要学科具有对社会、市场、政府、企业等资源等外部资源的集成能力和对内部学者、实验室、资金等资源的协同能力。而这样的能力若不经由学科制度的创新则难以实现。斯坦福大学在二战前默默无闻,二战后开始实施学科调整的“卓越的塔尖”计划,把其资源主要集中在电子工程等某几个领域,在这一创新计划的助推下,斯坦福大学的计算机、数学、化学等学科迅速成长为世界一流学科^[11]。麻省理工学院学院的许多学科能够傲视全球,表面上看,在于其人才济济的学界大师,深层次看则归于其“以科学为基础的技术融入企业的学校”理念与制度设计^[12]。当下我国的清华、北大、哈工大、中科大等面向国际高薪引进“科研团队”、学科带头人、海选学院院长等,根本的动力也在于通过学科制度的创新以推动学科的发展。故建设世界一流体育学科的过程也一定是一所学校学科制度创新、设计的过程。

4 世界一流体育学科如何建设?

4.1 学科升级和细化,加强体育学科方向的顶层引领和基层实践细化 我国的体育学是隶属教育学下的一级学科,这种划分在以体育教育作为主要专业设置的背景下,有其合理性,然而随着现代体育的日益复杂化和多样化,也逐渐表现出与体育实践不相适应,主要体现在以下几个方面。1) 专业人才培养的拓展,一些专业与教育学的关系疏离,而与管理学、医学等其他学科更为密切。如体育经济、运动医学等。教育学难以包容日益增多的细化专业。2) 实践操作的混乱。如运动医学杂

志,早期归为体育类,如今归为医学类。3)体育学科高度细化与综合,一些科目以理工类为母学科滋生出新的学科,如运动材料、运动生物化学等,一些科目以管理学、经济学、社会学为母学科产生了体育社会学、体育管理学、体育经济学等科目。教育学已难以涵盖如此繁杂的科目。面对体育的复杂化和多样化,20世纪90年代美国把早期发端于医学领域的运动机能学以及与此相关的生理、解剖等科目统一归属为“kinesiology”,并定义其为“研究人体运动的各个学科”。美国体育科学院(National Academy of kinesiology)则指出“kinesiology是美国各高校大学学术院系设有的与体育活动原因、过程、结果和内容有关的专业研究领域的一个共同名称。^[13]”德国体育学是被视为与经济学、社会学、教育学同一层级的学科门类,学科名称和学院名称均统一用“Sportwissenschaft”表示^[14]。目前我国的体育学科已经具备相对稳定的学科体系、专业设置和独立设置学科门类的条件和要求^[15]。因此,可以把体育学升级为经济学、医学等同一层次的学科门类。在此基础上,参照中国医学科学院的方式,借鉴美国体育科学院的成功经验,遴选国内外知名体育学者组建中国体育科学院,以加强中国体育学术的国际融入与交流,培育顶尖的基于学术研究旨趣的学科共同体。由中国体育科学院根据社会存在的变化,探究、引导学科建设方向、评估诊断学科问题,指导学科建设,加强学科建设的顶层设计。高起点指引、高水平谋划体育学科建设的系列问题。同时,引导和强化大学、体育科研院所的学科方向细化、下移、深耕,扶优扶需扶特扶新。

4.2 以实施学科、专业、课程一体化建设为突破,加强学科人才培养 学科是一个知识体系,专业是专门学业或职业,课程是选取学科中的一部分最有价值的知识的组成。若干课程围绕一个目标组成的课程群就形成一个教育专业。学科的关键是学者,专业的重点是专业人才培养,课程的核心是教学能力与质量提升^[16]。三者相互区别,又密切关联。人才培养教育中一贯强调的科研与教学相结合,实质上是学科与课程、专业的相结合。学科是专业的基础,专业是学科建设重要的人才之源。因此,建设世界一流体育学科,一个有效的介入路径就是实施学科、专业、课程一体化,科、教融合是一流学科建设的重要技术突破。为此,要做好以下4个方面的工作:1)改革现有的人才培养方案,试点面向学科建设和面向职场的2种专业人才培养方案;2)构建面向学科建设的本硕博层级式人才培养体系和层级衔接的导师队伍;3)创新人才培养模式,推行以科研项目为载体的项目式教学。如丹麦的奥尔堡大学50%的课程就采用项目式教学,且取得了巨大成效^[17]。4)构建基于体育学科培育的课

程体系并在开展本硕博连读的院校进行体育学术人才培养的试点。课程来源于学科,学生经由课程得到培养。因此,在上述所有环节之中,最关键的是导师的遴选。能不能把学科前沿知识转化为课程并有效的传授给学生最主要的还是取决于指导教师的职业水准和职业发展。

4.3 以大学基层体育学术组织的自组织能力建设为重点,提升学术组织的学术产出能力 大学的系、研究所(中心或基地)等基层体育学术组织,是体育学科的载体和建设一流体育学科的核心要素,也是需要建设的核心地带。“自组织是自然界和社会长期演化选择和形成的非常优化的进化方式。^[18]”大学基层体育学术组织的自组织能力建设的程序和内容主要包括以下4个方面:1)基于共同的体育学术旨趣,通过成员的自发自愿,并经由学科建制实现非组织向实体化组织的演化;2)学校引导并保障为学术组织提供可预见性的建设规划,使其与建设世界一流体育学科有效对接;3)组织愿景、组织结构、组织规训、组织文化的建设^[19];4)学校保障组织建设的主体性地位和基于体育学科发展规律的资源配置方案。总之,学科自组织是一个逐渐深入、渐进的过程,是以增强体育学术产生能力为目标的体育知识劳动组织建立、规范、有序建构的过程,是培育组织对内外部各类学术要素资源有效配置、协同,自主发展、自我约束的过程。

4.4 以“四学”为主题主线,加强建设世界一流体育学科的制度创新 “四学”即“学科、学术、学者、学生”的主题主线进行制度创新。学科制度主要涉及2个方面:1)评估制度。目前的体育学科评估更多是行政色彩浓厚的问责性评估,这种评估目前实际上已演化为一种具有强烈问责倾向的意识形态、权利机制,而不是学科建设问题的发现、诊断、解决与学科的建构,应把这种过于刚性的结果性评估转化为柔性过程性监控评估,强化对体育学科建设过程中问题的诊查、困难的化解。只有通过过程监控把“着力点”聚焦到建设上,才能真正建成世界一流的体育学科。2)学科规划的延伸,目前的学科规划等文件,通常涉及学科目标、学术、学者,而对学生的关注不够,应把学科规划延伸到“学生”层面,形成体育学科建设的全链条支撑,尤其是要建立起与一流学科建设相适应的现代学院制度^[20]。“学术”主要包括3个方面:学术组织的实体化;学术活动的国际化,学术产出的国际化。学术组织实体化是体育学科参与政府决策、产教融合、传递体育社会功能的重要前提和集成政府、企业、社会研究力量,增强学科影响力的重要保证。能不能抓住目前在政府购买公共产品、社会资本加速涌入体育领域、健康中国大体育的大好机遇形成产、学、研一体化

的实体化学术组织,将会直接影响一流学科建设。学术活动的国际化、学术成果产出的国际化;要与中国体育科学学会充分合作;要与世界奥林匹克研究院等国际知名学术组织有效对接联合。“学者”一方面要鼓励、强化对跨学科学者的引入,实施跨学科体育学者培育项目;另一方面要按照中办国办《关于实行以增加知识价值为导向分配政策的若干意见》的指导精神,建立鼓励体育学者跨学科、跨领域多点兼职兼薪制度,促进学科资源优化和体育学者培养;“学生”的培养要建立申请制为主、研究方向一致的本硕博纵向衔接导师制度和横向跨院校并联培养制度。在这方面其他学科的人才培养纷纷进行了成功的尝试,如郑州大学化学与分子工程学院在 2012 年与中科院化学所、大连化学物理研究所、长春应用化学研究所、成都有机研究所、理化研究所等共同培养的“化学菁英班”,今年 30 名学生全部被保送进入“985 高校”和中科院。这种按照“理科基础科学研究和教学人才培养基地”模式也非常值得建设一流体育学科借鉴和试点试验。总之,围绕“学科、学术、学者、学生”的学科建设全链条,建立学科建设的创新制度,以形成体育一流学科建设的制度合力,以助推一流体育学科的加速建设。

5 结束语

建设世界一流体育学科是建设高等教育强国的必要内容和重要支撑。世界一流体育学科是指具有一流体育科学研究和一流体育人才培养的学科。一流体育学科建设应包括适应性的学科方向,相宜性的学科组织,卓异性的学科生源,适宜性的学科制度 4 个方面。学科升级和细化,加强体育学科方向的顶层引领和基层实践细化;实施学科、专业、课程一体化建设为突破,加强学术人才培养;以大学基层体育学术组织的自组织能力建设为重点,增强学术组织的学术产出能力;以“四学”为主题主线,加强建设世界一流体育学科的制度创新应是建设世界一流学科的中国理路。

建设世界一流体育学科是中国体育的大事和重大机遇,而不仅仅是某一个大学或某一个部门的事务。建设世界一流体育学科,需要系统、周密、周期性的谋划,需要着眼全局,而不能仅仅局限在某个机构的师资、实验室、场馆等局部问题,建议体育、教育部门联动,大学等基层体育学术组织联合,探索建立面向世界一流体育学科建设的体制机制,加强制度设计与创新,选择部分地区或机构进行先行先试,为建设世界一流体育学科创造探索空间、累积经验。同时,

积极鼓励学校基于办学特色、底蕴建设特色、精细的体育学科,如中国地质大学、贵阳医学院的户外运动学科建设等均非常值得在建设世界一流体育学科的过程培育扶强。

参考文献:

- [1] 周光礼,武建鑫. 什么是世界一流学科[J]. 中国高教研究,2016(1):65-73.
- [2] 刘瑞儒,何海燕,李勇,等. 统筹推进世界一流学科实施路线图:基于世界一流学科评价指标[J]. 教育发展研究,2016(21):1-7.
- [3] 张伟,徐广宇,缪楠. 世界一流学科建设的内涵、潜力与对策[J]. 现代教育管理,2016(6):32-36.
- [4] 郑燕,杨颖. 地方高校科学研究的现状及趋势:基于 ESI 世界前 1% 学科统计结果的分析[J]. 教育发展研究,2013(17):24-29.
- [5] 周光礼. 聚焦“两个一流”:世界一流学科的中国标准是什么[N]. 光明日报,2016-02-16(013).
- [6] 吴洪富. 理性大学·学术资本大学·民主大学:大学转型的知识社会学阐释策[J]. 高等教育研究,2012(12):9-16.
- [7] 宣勇. 建设世界一流学科要实现“三个转变”[J]. 中国高教研究,2016(5):1-5.
- [8] 马晓强. “科尔曼报告”述评:兼论对我国解决“上学难、上学贵”问题的启示[J]. 教育研究,2006(6):29-32.
- [9] 钱杰. 学科理智:一流学科制度建设的旨归[J]. 现代大学教学,2017(5):18-24.
- [10] 宣勇,凌健. 大学学科组织化建设:价值与路径[J]. 教育学术文摘,2010(1):23-25.
- [11] 洛温. 创建冷战大学—斯坦福大学的转型[M]. 北京:清华大学出版社,2007(10):183.
- [12] 埃兹科维茨. 麻省理工学院与创业科学的兴起[M]. 北京:清华大学出版社,2008(8):28.
- [13] 阳武艺,黄彩虹. 美国体育学博士学科评估体系的解析与启示[J]. 武汉体育学院学报,2016(5):81-89.
- [14] 龚建林,杨文轩,陈琦,等. 德国体育学科体系的发展现状及启示[J]. 体育学刊,2007(7):124.
- [15] 杨文轩. 体育学科体系重新构建刍议[J]. 天津体育学院学报,2009(4):277.
- [16] 周光礼. “双一流”建设中的学术突破[J]. 教育研究,2016(5):72-76.
- [17] 周光礼. 科教融合应当走入本科生课堂[N]. 中国科学报,2016-06-24.
- [18] 吴彤. 自组织方法论纲[J]. 系统辩证学学报,2001(4):7.
- [19] 宣勇. 大学变革的逻辑[M]. 北京:人民出版社,2010:334.
- [20] 郭书剑,王建华. 论一流学科的制度建设[J]. 高等教育管理,2017(2):35-40.