

美国大学竞技体育改革探析

李丹阳¹, 张高华², 屈萍³

(1. 武汉体育学院体能中心, 湖北 武汉 430079; 2. 牡丹江师范学院, 黑龙江 牡丹江 157011;
3. 中山大学教育学院, 广东 广州 510275)

摘要:美国大学竞技体育由于在培养高质量后备竞技人才方面发挥的巨大作用,被国内学者所推崇,实际上大学竞技体育从1852年萌芽以来在美国社会一直引起很大争议。运用文献研究法和实地考察法,深入分析改革运动的发展历程,改革背景、改革目的、改革推动力量、改革涉及的主要议题。主要观点:美国大学竞技体育自身存在诸多问题,需要批判借鉴;美国大学竞技体育价值呈现多元化,教育是其核心价值。对我国的启示:我国大学竞技体育应确立履行教育价值、服务高等教育的本质目标,兼顾我国竞技体育后备人才培养的现实需要,谨慎进行体育赛事商业化,切实规避职业体育和竞技体育的外部干扰,尽量保持大学竞技体育的独立性,推动大学竞技体育融入大学教育系统。

关键词:竞技体育;美国大学;后备人才;大学精神;改革运动;业余性

中图分类号:G811(712) **文献标志码:**A **文章编号:**1007-3612(2015)02-0021-06

Competitive Sports Reform in American Colleges

LI Dan-yang¹, ZHANG Gao-hua², QU Ping³

(1. Physical Fitness Center, Wuhan Sports University, Wuhan 430079, Hubei China; 2. Mudanjiang Normal University, Mudanjiang 157011, Heilongjiang China; 3. School of Education, Sun Yat-sen University, Guangzhou 510275, Guangdong China)

Abstract: American college competitive sports is admired by some Chinese scholars because it has great help to cultivate high quality reserve talent. Actually, many controversies have aroused in American society after it was born in 1852. This paper analyzed historical process, background, purpose, driving force, main topic of its reform by the methods of literature review and field investigation. Conclusions: American college competitive sports has many problems, we need have a critical view when learning it; its value becomes diversify and education is its core value. Inspiration to China: China college competitive sports should establish education value and serve higher education purpose, promote China competitive sports reserve talents, start match commercialization cautiously, prevent outside interference, keep its independence, and integrate into college education system.

Key words: competitive sports; American colleges; reserve talent; college spirit; reform movement; amateurism

我国竞技体育面临着多重困境:传统“三级”人才培养体系系统性受到破坏,后备人才匮乏;运动员普遍人文力低下导致运动训练效果受到潜在影响;运动员不系统的教育经历导致退役后社会适应能力低下;运动员退役后的保障系统不力导致部分精英运动员生存处境艰难等。解决竞技体育面临的诸多困境,推动体育内部均衡持续发展,彰显体育多元价值,有必要加强对高校竞技体育的研究。大学竞技体育是我国竞技体育可持续发展的重要基石,是普及终身体育

理念的窗口,也是塑造我国大学文化的重要组成部分。国务委员刘延东、体育总局局长刘鹏认为应将大学竞技体育作为我国体育事业善治的战略依托,切实发挥大学竞技体育衔接青少年体育和高水平竞技体育的纽带作用。

美国大学竞技体育因在培养高质量后备竞技人才方面所发挥的巨大作用而被国内学者所推崇,美国大学竞技体育的主体(NCAA)更是被国内部分学者认为是完美的模式。美国大学竞技体育发展160多年以

投稿日期:2014-01-02

基金项目:国家社会科学基金项目(项目编号:13CTY022)。

作者简介:李丹阳,副教授,博士,硕士生导师,2008-2009年美国乔治亚州立大学访问学者,研究方向体育非营利组织治理、现代体能训练理论与方法。

来,硕果累累,它在商业开发、竞技体育人才培养、国民体育意识培养、提高学校美誉度等方面都体现自身的价值,使大学竞技体育成为美国民众普遍认同的文化盛宴、承载着美国人的教育理念和美国梦想。但是,美国大学竞技体育并不是完美无缺,培养竞技体育后备人才不是其预定的核心价值,NCAA 从成立至今一直引起美国社会持续争议和学者的严厉批评。自 20 世纪 80 年代后期开始,美国社会掀起对大学竞技体育全面系统反思,很多大学竞技体育改革组织得以建立,并酝酿声势浩大的大学竞技体育改革运动,推动美国大学竞技体育完善发展。美国大学竞技体育改革运动本质上在于大学竞技体育和大学精神的内在冲突,这种冲突的种子在美国大学竞技体育发展之初就埋下,2 者的博弈和融合发展决定了美国大学竞技体育的未来发展。

1 研究方法

1.1 文献研究法 查阅中国知网(CNKI)和英文 EBSCO-SPORTDiscus 关于美国大学竞技体育历史发展和改革运动的文献资料,检索 NCAA 官网资料、USTODAY 等多家关注大学竞技体育改革的权威媒体、多所美国大学运动系官网和具有教育背景的大学竞技体育改革组织发布的改革报告,在乔治亚州立大学图书馆查阅相关书籍。

1.2 实地调查法 作者在乔治亚州立大学访学期间,对美国大学竞技体育治理进行深入研究,实地考察亚特兰大多所 NCAA 成员学校(乔治亚州立、乔治亚理工以及埃莫里医学院等),客观、深入揭示美国大学竞技体育的真实状况。

2 文献综述

我国的众多学者对高校竞技体育做出深入的研究。我国学者卢元镇、任海、熊晓正、汤起宇、谢雪峰、高雪峰、黄莉等众多学者综合从高校运动队的管理、体教结合、高校竞技体育赛事管理、高校竞技体育商业化等多种视角研究我国大学竞技体育。对美国高校竞技体育的研究主要集中在对 NCAA 管理机制、高校大学生运动员的招募和培养、文化教育问题、赛事商业化等方面。此外,池建,刘志云等也在国家社会科学课题进行专门研究。池建编著的《美国高校竞技体育管理研究》《走进美国—竞技体育发展之路》全面剖析了美国高校竞技体育的管理机制,是国内学者在此类研究中的标志性成果。

历史上,美国学者对高校竞技体育的研究体现在

多个方面,诸如运动员文化教育、奖学金分配、财物问题、犯罪问题、性别平等、种族问题、赛事运作、组织架构等专题。近年来,阿瑟·弗莱瑟的《NCAA 的卡特尔式的运作》、大卫·詹姆斯的《反思高校竞技体育》、艾伦·萨克的《虚假的业余性》及《NCAA 业余性嬗变》、詹姆斯·苏曼的《高校竞技体育和教育价值》、泰勒的《竞技体育和学术》、沃尔特·拜谒的《剥削大学生运动员》以及骑士委员会(倡导美国高校竞技体育改革的组织)分别在 1991 年、1992 年、1993 年、2001 年发布的“对学生运动员保持信心:高校竞技体育新模式”“坚实的开始:高校竞技体育改革报告”“新世纪:美国高校竞技体育”及“呼吁采取切实行动:沟通大学体育和高等教育”系列研究主要反思美国高校竞技体育存在问题,推动美国高校竞技体育改革运动。

纵观中外研究,中国学者与美国学者在美国高校竞技体育的研究上存在较大差别。1)研究的范围。我国学者对其研究主要体现在:高校竞技体育管理机制、大学生运动员教育问题、高校竞技体育商业化、后备人才培养机制研究 4 个方面。美国学者对其研究涵盖了高校竞技体育价值重塑、管理体制改革、商业化异化、财政分配、种族、暴力、赌博、兴奋剂、改革问题等多个议题。2)研究的时间纬度。我国学者主要对 NCAA 的当代发展进行研究,美国学者对 160 多年来美国高校竞技体育的发展进行深入研究。3)研究的价值定位。我国学者主要关注 NCAA 后备人才培养方面所体现的价值;美国学者则对以 NCAA 为代表的高校竞技体育进行批判性研究,试图通过深入揭示所存在的问题,制定对策以重构高校竞技体育善治之路。

3 美国大学竞技体育改革运动溯源

19 世纪,在对待体育运动的态度的上,美国社会和学校也基本秉承英格兰的大学所坚持的业余性理念。业余性的体育运动承担着塑造身心全面、和谐发展人格的使命。同时参与业余性体育的经历还能够培养年轻人社交技能、塑造行为方式,树立公民意识,推动实现青少年社会化。1852 年首届哈佛—耶鲁之间的划船比赛便体现业余体育精神,比赛要求运动员不能进行专业训练,只把体育比赛当作学校生活的一部分,而不过分看重比赛的胜负。

1882 年哈佛和耶鲁之间的划船比赛标志着美国大学竞技体育的现代发端。19 世纪 80 年代以来(1880 年代后期—20 世纪早期),美国大学竞技体育进入“组织化时代”^{[1][12]}在这个时期多个体育项目结束自发发展状态,逐步形成单项体育组织和区域赛事

联盟。1881年先后成立了美国草地网球联合会(USLTA)、美国高尔夫球联合会、美国划船联合会、门球联合会、滑冰联合会等。与此同时,美国大学男子体育运动组织获得快速的发展,并在诸如橄榄球、棒球、足球、田径、皮艇等项目比赛规则制定和赛事组织上获得很大突破,许多有竞争力的竞赛组织也逐渐得以建立^[2]。这些社会体育组织将这些大学联合起来,推动大学竞技体育的发展。

19世纪80年代美国业余体育联合会的成立标志着美国大学竞技体育形成全国性组织。起初,大学竞技体育秉承着强身健体、传播文化、实现教育的多元化价值。大学体育赛事的组织主要是志愿服务的学生进行管理和运作,教练员和裁判员也是志愿者来担任。此后,随着校友组织等社会组织直接或间接参与大学竞技体育的管理,逐渐开始影响大学竞技体育的独立性,使大学竞技体育偏离业余性发展轨道。1883年,由于大学竞技体育商业化过度发展以及腐败问题增多,引起社会的关注。当时美国大学竞技体育出现如下混乱状态:1)由于缺少必要监督机制,出现给教练员支付报酬、暗地聘请职业运动员参加大学体育比赛的现象;2)校友会给大学竞技体育发展提供了必不可少的资源保障,但同时也推动了大学竞技体育的商业化;3)起初对大学竞技体育发挥着重要推动作用的媒体,为了实现自身的经济回报,大量的报道大学竞技体育中出现的暴力、赌博等非道德行为,引起了美国社会极大的关注和社会争议;4)在19世纪90年代后期,大学教师和学校管理者们开始重新审视大学体育的非理性发展,并对此产生激烈的争议。

1883年,大学竞技体育领域的过度商业化、职业化干预以及腐败问题导致产生第一次全美范围的大学竞技体育改革运动和控制大学竞技体育的动议。当时的哈佛大学校长卡尔斯认为:“大学向公众展示出更多的是作为身体运动的场所,而不是作为传道授业和传递文明的场所。”^[2-3]此后,哈佛大学运动委员会和来自于东部8所大学的代表共同提出了4项决议,寻求在保持竞技体育商业化的同时坚守大学竞技体育的业余性,并向东部21所高校提出倡议,但是最后只有哈佛和耶鲁采纳了这些改革动议^[4]。1893年,哈佛大学教师代表委员会决定暂停学校的橄榄球运动。威斯康星大学的教师认为大学竞技体育威胁到大学教育,并声称在20世纪初将其取消^{[1]159-160}^[5]。对大学竞技体育持改革立场的人士认为,“大学竞技体育的无序发展向美国公众强化了大学作为提供身体运动的良好场所而不是向大众传递其作为传承社会文明和启迪智慧的场所”,在哈佛大学运动委员会的组织下,有8个东部学校的代表共同制定决议,来

控制美国大学竞技体育的商业化倾向、规范其业余性^{[1]116-118}^[6-11]。这是美国大学竞技体育在起源阶段的改革运动。

4 美国大学竞技体育改革运动的历程

4.1 NCAA成立后的初级阶段(20世纪中前期)

20世纪末,教师团体、学校体育团体的管理、私人基金等都建立起专门的组织以试图解决美国大学竞技体育中出现的问题。这些组织大多以发表调查报告的形式来揭露大学竞技体育存在的问题,并借助媒体的力量促使其改革。尽管报告中的建议有所不同,但是大多都对大学竞技体育的商业化和职业化持相近的立场:大学竞技体育应尽量规避和远离商业化和职业化体育。最早关于改革动议的报告是1929年卡耐基金会发布的,报告以“美国大学竞技体育管理报告”为主题,强调应限制大学竞技体育职业化和商业化倾向。报告以112所大学为研究对象,研究议题包括违规招募学生运动员、违规向学生运动员发放经济补助、违规进行商业化运作、大学运动队教练员的质量、学生运动员和媒体的关系及英国高校中大学体育的价值定位。报告认为:“大学橄榄球赛事不再像以前那样是单纯的学生之间的身体活动,而是已经发展成为高度组织化的商业集团;参与其中的运动员已不是纯粹的业余运动者,而是在职业教练的指导下历经多年训练、逐渐脱离业余性原则的大学生。”^[6]

4.2 NCAA发展成熟阶段(20世纪80年代至今)

现代美国大学竞技体育的改革始于20世纪80年代末。这场改革运动首先由大学老师发动,主要反思大学竞技体育的教育价值,此后逐渐演变为针对美国大学竞技体育的改革运动。

要清晰的理解现代大学竞技体育改革脉络,还需从NCAA的发展历史来寻找答案。1952年,在设立常务总裁、制定严格的惩罚制度以及明确奖学金政策之后,NCAA成为具有强制执行力的组织。此后20 a,NCAA进入到发展历史上的黄金时期,最初NCAA按照组成成员的水平分为2个组别,到了1972年,由于商业化的需要,NCAA甲组又分为橄榄球组和篮球组。此后,管理机制的革新刺激着橄榄球运动持续商业化。诚然,商业化作为提高效益的有效运作方式,为大学竞技体育募集更多社会资源,反哺大学竞技体育,为大学竞技体育持续发展作出了积极贡献,但是由于整体运行机制缺陷导致大学竞技体育领域,特别是商业化浓厚的橄榄球领域出现大量的财务腐败、践踏学术道德、违规招生、暴力犯罪、毒品等问题社会问题,这些负面影响严重干扰了大学正常的教学和科研

活动,间接导致大学竞技体育偏离正常的发展轨道。

美国大学竞技体育理想化的发展目标是:在坚持业余性原则下,保持大学竞技体育的纯洁性,为大学生运动员提供其它大学生享有的同等教育资源。过渡商业化扰乱大学正常的教学和科研活动,影响到大学资源的合理有效分配,对大学正常活动造成内在的冲击。20世纪80年代以来,NCAA的改革进入到新的阶段,显著的特征是持有改革意向的人群开始建立多种倡导大学竞技体育的改革组织,提出很多建设性的改革提案,切实推动着NCAA的改革,并在美国高等教育系统和美国社会酝酿出大学竞技体育改革的风潮。随着改革运动的深入发展,改革运动获得了越来越多的民众和社会舆论支持。这项运动的参与团体主要由大学教授、大学管理人员、大学运动系管理人员、大学校长等和大学竞技体育有直接和间接联系的人群组成不同的改革群体等。目前美国大学竞技体育改革组织众多,包括全美学校竞技体育改革联盟(NISR)、全美学生运动员权益委员会(National Student athletes rights movement)、骑士委员会,大学竞技体育联盟(COIA)、美国教授联合会等。其中,大学教师组成的大学竞技体育改革团体发挥着主导作用,现代美国大学竞技体育改革就由教师团体发动。现代大学竞技体育改革运动的发起组织是骑士委员会。骑士委员会是由约翰和詹姆斯在1989年建立,背景是持续几十年的商业化扩张间接导致美国大学竞技体育出现了影响社会发展的不良舆论,目的是为被商业化笼罩下的大学竞技体育提供改革建议,以使大学竞技体育实现价值回归一切切实履行竞技体育的教育价值,应对困扰持续多年的关于大学竞技体育丑闻。

纵观美国大学竞技体育改革史,尽管美国社会进行周期性大学竞技体育的改革运动并提出大量改革建议,但是仍然难阻大学竞技体育偏离预定发展轨道。美国社会普遍认为商业化是主因,大学竞技体育的管理者、特别是负责大学竞技体育发展方向的联盟主席应承担主要责任^{[1]112}。从1880年代开始到如今,美国大学竞技体育主要进行着3个阶段的改革运动^[1]。通过美国大学竞技体育发展历程可以清晰的反应出来:1852年美国大学之间第一场划船比赛标志着美国大学竞技体育的发端,美国大学竞技体育进入初步发展阶段;1906年美国大学竞技体育形成相对统一的组织—NCAA,这是美国大学竞技体育深化发展阶段,NCAA发展的初级阶段;1956年NCAA正式成为有强制执行力的组织,标志着美国大学竞技体育进入发展的黄金时期,NCAA真正进入组织化时期,在这个阶段NCAA商业化急剧扩张,这为现代大学竞技体育改革运动埋下伏笔。

表 1 历次美国大学竞技体育改革报告(1883—2005)

Table 1 All Previous Reports of Comparative Sports Reform in American University (1883—2005)

年度	组织	报告文件
1883	哈佛运动委员会	哈佛运动委员会决议
1898	布朗大学	布朗委员会报告
1906	IAAUS(NCAA)	第一次年度会议
1922	NCAA	10点章程
1929	卡耐基金会	美国大学体育研究报告
1946	NCAA 成员代表大会	美国大学竞技体育行为原则(清白条款)
1974	ACE	研究美国大学竞技体育的必要以及可能性研究
1989	AAUP	美国大学竞技体育管理中大学老师的角色定位
1991	AAUP	大学竞技体育申明
1991	骑士委员会	对学生运动员保持信心:大学竞技体育新模式
1992	骑士委员会	坚实的开始:大学竞技体育改革报告
1993	骑士委员会	新世纪:美国大学竞技体育
2001	骑士委员会	呼唤采取切实行动:衔接大学体育和高等教育
2002	AAUP	大学老师在美国大学竞技体育改革中的作用
2003	The Drake Group	彻底进行大学竞技体育改革的框架
2004	COIA	学校大学竞技体育管理——教师的作用
2004	The Drake Group	教师推动的对美国大项目的改革运动
2004	Knight Commission	揭露神话:审视大学体育成功、学生质量以及捐赠的关系
2005	COIA	大学竞技体育中的教育独立:原则、条例以及管理
2005	COIA/NCAA	NCAA 校长管理权限的报告
2010	骑士委员会	重建平衡:商业、价值及未来发展

IAAUS, Intercollegiate Athletic Association of the United States;

NCAA, National Collegiate Athletics Association;

ACE, American Council on Education;

AAUP, American Association of University Professors;

COIA, Coalition on Intercollegiate Athletics.

5 美国大学竞技体育改革运动剖析

5.1 改革的主要推动力量

现阶段美国大学竞技体育改革参与者有大学教师、以美国大学校长为代表的学校管理人员、运动系人员、大学竞技体育教练员、大学校友组织、大学竞技体育捐助者、资助大学竞技体育的地方政府、美国教育委员会、经济委员会、其他多种社会团体。在众多支持大学竞技体育改革的群体中,大学教师成为美国大学竞技体育的主要推动力量。美国学者罗伯特·本福特认为持续不断的大学竞技体育改革运动虽然未能取得实质性的成果,但是在以教师为主要推动力量的大学竞技体育改革运动还是对美国大学竞技体育的发展起到积极作用,使得美国大学竞技体育发展不至于偏离“正常的轨道”太远^{[1]112}。正常的轨道是指美国大学竞技体育在坚持业

余化原则下履行教育职能。教师作为美国大学的主体和实现教育职能的执行人,参与大学竞技体育的改革运动有利于加强对运动员学习的监督和激励,切实履行大学教育功能。此外,美国媒体持续关注以及政府管理部门的有效引导也是推动大学竞技体育改革运动的强大动力。

5.2 改革的主要目的 美国大学竞技体育的核心价值定位是:大学竞技体育作为大学校园活动的一部分,大学生运动员作为整个大学群体的一部分,强调竞技体育的教育价值,推动实现将竞技体育融入高等教育。美国大学竞技体育坚持业余性发展理念,通过有效规避商业化负面影响,划清和职业体育的界限,保持大学竞技体育的独立性来具体体现。美国大学竞技体育的价值是通过坚持大学竞技体育的业余性原则,有效规避外界不良影响,保持大学竞技体育的独立性,以实现大学竞技体育的教育价值^{[1][112]}。该定位直接体现了大学竞技体育价值的回归。美国大学竞技体育的价值定位深受英国大学的影响,这要追溯到200 a之前英国的大学对竞技体育的定位。英国大学的体育运动是全面发展的绅士教育的重要组成部分,英国的大学不会给有运动天分的学生提供资助。在坚持业余运动的传统下,大学生如果投入太多精力来参加体育运动,他们将会面临非常大的社会压力。普遍认为大学是传播知识的场所,体育运动从来也不被大学老师和管理人员看作是招生的手段或者是具有商业化的娱乐形式。此外业余性的理念还要求英国的大学竞技体育规避职业化体育的影响^{[1][112]}。

自从大学竞技体育在美国校园出现以来,就一直受到很大的争议^[2]。支持者认为“大学体育对塑造美国大学精神有着重要的意义”。他们强调大学竞技体育带来的积极影响,诸如吸引经济捐赠、塑造学校毕业生积极的公众形象以及建立和当地社区的和谐关系等^[1]。对大学竞技体育持有异议的人士认为,应当谴责大学竞技体育主要是因为其降低了美国大学核心的学术价值,过多的参与到经济性的活动中,并且还产生大量的违反道德和违规事件。其实这些问题早在20世纪30年代就已经提出,只是由于那时NCAA的影响力有限,并未引起人们的重视。1929年卡耐基教育技术促进基金会认为当时的大学生运动员招生违规事件频发,专业开始取代业余,教育被忽视,商业化却得到不断加强,呼吁对大学竞技体育进行改革。

20世纪70年代以来,NCAA进入发展的黄金时期,甲组橄榄球和篮球项目在商业化推动下获得快速发展,导致产生大量的违规事件,这也引起美国社会的强烈关注,开始对NCAA进行重新审视并酝酿改革

之风。尽管改革的呼声和出发点各异,但是大多数人士普遍认为美国大学竞技体育存在有积极意义,主张通过积极的改革措施促进美国大学竞技体育持续发展。只有极少数改革人士认为应该杜绝在大学中持续发展大学竞技体育。在美国大学竞技体育已经深深的嵌在美国高等教育肌体中、成为美国大学文化符号的时期,这种改革动议很少受到美国社会的重视。

现代美国大学竞技体育改革运动的本质就是寻求价值回归,重新拾回业余性的发展理念,规避职业体育和商业资本的负面影响,切实履行服务于高等教育的核心价值。美国大学竞技体育业余性嬗变的推动力是大学竞技体育的“商”和大学的“学”之间的力量博弈,美国大学竞技体育所处的内部环境—高等教育系系统,构成矛盾斗争的主要空间^{[1][112]}。商业化是大学竞技体育发展所依赖的物质基础,不应成为大学竞技体育追逐的焦点。

5.3 改革的主要议题 现代美国大学竞技体育改革组织涉及不同类型的社会团体,诸如大学教师团体、高校一般管理者、大学竞技体育管理者、校友组织、媒体组织等,由于不同的改革团体有不同的利益诉求,因此大学竞技体育改革组织的改革倡议也呈现多样化。具体表现为:NCAA甲组过度商业化、招收学生运动员的标准受到践踏、学生运动员在校期间的学术表现糟糕、学生运动员(特别是篮球和橄榄球项目)毕业率低、学校运动系财政赤字问题严重、学校运动系违规事件增多、管理部门财务腐败、种族歧视、性别平等议题。其中大学竞技体育商业化成为媒体和社会关注的焦点。主要原因在于:1)大学竞技体育商业化发展规模越来越大,引起民众广泛质疑。质疑大学竞技体育浓厚的商业化影响大学自治;2)民众普遍对大学竞技体育商业化运作过程中出现的诸多违反道德、触犯法律、影响大学正常运作的事件持强烈批评态度;3)商业化运作不善使绝大多数美国高校承担着越来越大的经济负担。一般认为以NCAA为代表的美国大学竞技体育在商业上获得了极大的成功,整体商业规模上甚至和美国4大职业联盟相当,实际上则是大学竞技体育目前面临着非常大的运作压力,甲组大多数橄榄球和篮球为主的大学运动系处于财政赤字状态,这样实质上干扰大学正常的教学和科研活动。

5.4 改革的部分成果 骑士委员会在1991年发表了“对学生运动员保持信心——大学竞技体育的新模式”中提出“一加三模式”来解决美国大学竞技体育面临的问题,后来在NCAA的规章中得以体现^{[1]159-160}。校长对大学竞技体育的管理与控制。“三”分别是学术诚信、财政诚信以及独立审查3个方面。大学校长对竞技体育的管理和控制就在1993年NCAA的决议体

现出来,当年的决议为:“大学校长和 NCAA 理事会应从学校、联盟以及全国 3 个层次来对 NCAA 的管理施加积极的影响。”这项决议在管理体制上的体现为 1997 年 NCAA 设置校长委员会来履行校长的管理与控制职能。学术诚信、财政诚信以及独立审查 3 个方面也反别是在 1995 年、1994 年、1993 年和 2010 年形成决议。以骑士委员会为代表的美国大学竞技体育改革组织为推动 NCAA 持续健康发展做出积极贡献^[12]。

6 小 结

现代美国大学竞技体育改革运动的本质就是寻求价值逐步回归,重新拾回业余性的发展理念,规避职业体育和商业资本的负面影响,保持理性商业化,切实履行服务于高等教育的核心价值。美国大学竞技体育所处的内部环境—高等教育系系统,构成“学”“商”矛盾斗争的主要空间。大学竞技体育的“商”和大学的“学”之间的力量博弈决定着美国大学竞技体育未来发展方向。商业化是大学竞技体育发展所依赖的物质基础,实现其教育价值应是核心价值所系。

目前应亟待解决我国大学竞技体育价值定位问题,确立大学竞技体育履行教育价值、服务高等教育的本质属性,兼顾培养我国竞技体育后备人才培养,谨慎进行大学竞技体育赛事商业化,切实规避职业体育、竞技体育的外部干扰,力争保持相对独立,逐步构建我国系统、健康又有特色的竞技体育后备人才培养体系。

为了更好的借鉴国外优秀制度文明及成果,应在客观中立的价值取向向下对美国大学竞技体育管理体系、历史发展以及价值演变等进行系统的研究,深入认识美国大学竞技体育的积极成果和治理缺陷,批判性的借鉴域外制度层面的精髓,努力规避发展风险,同时借鉴国外其它国家的制度文明,逐步明确我国大学竞技体育的核心价值、发展环境、管理制度、商业化发展,同时理清和职业体育及精英体育的关系,构建健全的赛事体系、人才选拔制度等。借鉴美国大学竞技体育 160 多年的发展经验,我国大学竞技体育应严肃处理“学”和“商”冲突,妥善处理大学生运动员训练

和学业矛盾、大学竞技体育和大学职能矛盾等,制定有效措施限制大学生运动员参加商业性赛事,理性处理精英运动员获得学籍问题,有效规避商业联赛的负面影响,切实构建我国大学竞技体育的哲学和价值体系。

参考文献:

- [1] Duderstadt, James J. *Intercollegiate Athletics and the American University: A University President's Perspective* [M]. Ann Arbor: University of Michigan Press, 2000: 112, 116 - 118, 159 - 160.
- [2] Zimbalist, Andrew. *Unpaid Professionals: Commercialism and Conflict in Big-Time College Sports* [M]. Princeton University Press, 1999: 155.
- [3] 邹月辉. 美国德克萨斯州大学生运动员人才培养研究 [D]. 北京: 北京体育大学, 2011 - 06 - 09.
- [4] Craughron, Rodney L. An Historical Perspective of Reform in Intercollegiate Athletics [J]. *International Sports Journal*, 2008: 1 - 16.
- [5] Craughron, Rodney L. "An Historical Perspective of Reform in Intercollegiate Athletics" [J]. *International Sports Journal*, 2001, 5: 1 - 16.
- [6] Shulman, James L., Bowen, William G. *The Game of Life: College Sports and Educational Values* [M]. Princeton University Press, 2000: 56 - 57.
- [7] Savage, Howard J. *American College Athletics* [M]. New York: The Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 1929: 30.
- [8] Craughron, Rodney L. "An Historical Perspective of Reform in Intercollegiate Athletics" [J]. *International Sports Journal*, 2001, 5: 1 - 16.
- [9] 李丹阳, 喻晶, 胡鑫. 美国大学竞技体育业余行溯源及发展 [J]. 沈阳体育学院学报, 2011 (3): 57 - 61.
- [10] Robert D. Benford. *THE COLLEGE SPORTS REFORM MOVEMENT: Reframing the "Edutainment" Industry* [M]. Southern Illinois University press, 2008: 11.
- [11] 李丹阳, 龙斌. 美国大学竞技体育联合会的组织性质及异化 [J]. 体育文化导刊, 2013 (3): 102 - 105.
- [12] 李丹阳. NCAA 成立前美国高校竞技体育发展历程 [J]. 首都体育学院学报, 2013, 25 (2): 143 - 146.